VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej**
(nr 5)
z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 5)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła następujące punkty porządku dziennego:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3, wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4, plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2012-2014 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1 i 2) z zał. nr 15, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1, 2 i 3) z zał. nr 16, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów z zał. nr 17, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności z zał. nr 18 oraz prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z zał. nr 19, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji;

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej) – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 70 i 71;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, a) wydatki z zał. nr 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Karpiński** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stańczyk** zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Staniszewska** naczelnik wydziału Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz przedstawiciele Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha**, **Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości – przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na czele z panem ministrem Marcelim Niezgodą, pana ministra Włodzimierza Karpińskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, przedstawicieli Samorządowych Kolegiów Odwoławczych – wiceprzewodniczącego Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz pana Zbigniewa Jastrzębia – prezesa SKO w Białej Podlaskiej. Myślę, że póki co wszyscy goście zostali powitani.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego, który państwo dostaliście? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Członkowie Komisji otrzymali informacje objaśniające do części budżetowych objętych zakresem porządku dziennego.

Proponuję następującą procedurę – przedstawiciel rządu przedstawi określoną część lub dział budżetowy, a następnie głos zabierze poseł koreferent. Potem odbędzie się dyskusja, którą zakończy przyjęcie opinii. Jeśli zatem nie słyszę głosu sprzeciwu, to poproszę o zabranie głosu pana Marcelego Niezgodę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i przedstawienie części budżetowej 34 – Rozwój regionalny.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeżeli będzie zgoda pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, to chciałbym jednocześnie omówić część 1 i 2. Są one ze sobą powiązane.

Następnie jestem gotów udzielać państwu informacji wyjaśniających. Mam na myśli część budżetową 34 oraz dochody budżetu środków europejskich. Następnie będę do państwa dyspozycji, jeśli chodzi o udzielanie informacji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są jakieś uwagi do propozycji pana ministra? Jeżeli nie, to w takim razie rozumiem, że ta propozycja została przyjęta.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Część budżetowa 34 – Rozwój regionalny, a) dochody i wydatki z zał. 1 i 2 (budżet państwa). Otóż zgodnie z treścią wymienionego za-

łącznika Ministerstwo Rozwoju Regionalnego planuje w tej części na rok 2012 planuje w tej części wydatki w kwocie 14.328.970 tys. zł, z czego budżet państwa (środki krajowe) to 1.964.593 tys. zł, natomiast budżet środków europejskich wynosi 12.364.377 tys. zł. Budżet państwa na współfinansowanie wkładów krajowych do programów oraz finansowanie pomocy technicznej. Są to też koszty związane z zamykaniem programów.

Natomiast budżet środków europejskich jest to finansowanie takich zadań, jak 16 Regionalnych Programów Operacyjnych, komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, wsparcie mechanizmów finansowych – mam tu na myśli Szwajcarsko-Polski Program Współpracy, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w zakresie wsparcia produktów turystycznych, pomoc techniczna Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz pomoc techniczna Centrum Projektów Europejskich.

Przechodząc do punktu 1b – wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, chciałbym powiedzieć, że tutaj zaplanowano dla pracowników MRR kwotę w wysokości 89.009 tys. zł, z czego 69.301 tys. zł pochodzi z pomocy technicznej, a więc ze środków europejskich. Jeśli chodzi o jednostkę organizacyjną MRR a mianowicie Centrum Projektów Europejskich (jest to jednostka, która między innymi prowadzi wspólne sekretariaty techniczne dla programu Europejskiego Instrumentu Partnerstwa i Sąsiedztwa, to tutaj przewidziano kwotę 12.529 tys. zł, z czego w ramach pomocy technicznej przewidziano kwotę w wysokości 11.806 tys. zł (środki unijne).

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pkt 2 – planowane wydatki i dochody budżetu środków europejskich, to po stronie wydatków zaplanowano w budżecie 63.239.000 tys. zł, z czego budżet państwa wynosi 7.239.000 tys. zł, zaś 56.000.000 tys. zł wynosi budżet środków europejskich. Jest to ujęte niemal proporcjonalnie po połowie (48,5%) w częściach właściwych dysponentów. 32.000.000 tys. zł zostało ujętych w rezerwach celowych.

Przechodząc do części budżetowej 83, która została wymieniona w pkt 4, ale w ramach poz. 8 i 19 znajdują się w budżecie państwa. Chodzi tutaj o finansowanie projektów, zaś w przypadku poz. 19 chodzi o wynagrodzenia. Chcę powiedzieć, że na wynagrodzenia kwoty te zostały utrzymane na poziomie roku 2011 i nie przewidziano zmian, jeśli chodzi o wynagrodzenia.

Pragnę jeszcze poinformować Wysoką Komisję, że do 18 grudnia według danych z naszego systemu informatycznego podpisano w części unijnej umowy na 192.000.000 tys. zł, co stanowi blisko 72% alokacji. Natomiast blisko 32% tejże alokacji jest już rozliczona i certyfikowana, czyli przepływy finansowe trafiły już do Polski. To tyle, jeśli chodzi o te punkty.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, panie ministrze. Poproszę o zabranie głosu pana posła Radosława Witkowskiego, który jest koreferentem tej części budżetowej.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister szczegółowo przedstawił projekt ustawy budżetowej na rok 2012 w zakresie części budżetowej 34 – Rozwój regionalny. Mój koreferat skupi się na trzech głównych elementach: dochody i wydatki budżetowe w części 34, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatki budżetu środków europejskich.

Dochody kształtują się na poziomie 457 tys. zł i podobnie jak to było w poprzednich latach zostaną zrealizowane z wynajmu powierzchni budynku przy ul. Wspólnej, który pozostaje w zarządzie MRR. Wydatki budżetowe w tej części zaplanowano w kwocie 14.328.970 tys. zł, czyli o ponad 1.200.000 tys. zł więcej niż było to zapisane w budżecie na rok 2011 r. Przeszło 86% tej kwoty będzie pochodziło ze środków europejskich. Większa część wydatków będzie przeznaczona na realizację Narodowej Strategii Spójności 2007-2013.

Pozostałe wydatki zaplanowane w części budżetowej 34 budżetu to realizacja programów realizowanych z udziałem środków EFTA, a także koszty zamykania programów Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 i wdrażania programów Narodowej Strategii Spójności i EFG. Koszty funkcjonowania ministerstwa zamkną się kwotą 35.767 tys. zł,

a więc będzie to kwota większa jedynie o kwotę 400 tys. zł niż kwota zapisana w roku 2011.

Środki przeznaczone na wynagrodzenia dla pracowników oraz Centrum Projektów Europejskich (jednostki organizacyjnej podległej MRR) zamykają się w kwocie 101.500 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe to blisko 95.000 tys. zł. Jeśli chodzi o wynagrodzenia na rok 2012, to zaplanowano tutaj także środki na wpłaty do PFRON.

Pozostało jeszcze podsumowanie łącznych wydatków budżetu środków europejskich. W przyszłym roku mają się one kształtować na imponującym poziomie 77.104.000 tys. zł. To bardzo dobry prognostyk dla naszego kraju.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej na rok 2012 w części budżetowej 34 – Rozwój regionalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję w tej części. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej części?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie techniczne. Wydatki w części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, plan alokacji programów operacyjnych na rok 2012. Nie mam informacji o realizacji alokacji za rok 2011, przynajmniej w zakresie pierwszego półrocza. Czy jest szansa, abyśmy otrzymali taką informację od pana ministra? Chodzi mi bardziej o program operacyjny „Polska Wschodnia”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Jeżeli chodzi o program operacyjny „Rozwój Polski wschodniej”, to w tym momencie, według moich danych (są to dane grudniowe) jest to poziom 85%. Mówię o celu na rok 2011. Jest to cel kumulatywny. Chcę natomiast powiedzieć, że dla całych Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, według stanu na dzień 18 grudnia, mamy już kumulatywnie wydatki na poziomie 103,6%. Wywołany przez pana program nie zrealizował jeszcze celu. Liczymy, że zostanie to zrealizowany na koniec roku. Faktury są zbierane i certyfikowane aż do 31 grudnia. Tym samym można powiedzieć, że również w tym programie wykonamy prognozę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł jest usatysfakcjonowany?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Mam jeszcze pytanie uzupełniające. Z tego co mi wiadomo, jeśli chodzi o program „Rozwój Polski wschodniej”, to w oczekiwaniu jest tam ok. 140 umów.

Czy pan minister ma jakąś wiedzę na temat tego, czy te umowy zostaną podpisane jeszcze przed świętami tak, aby zrealizować plan na rok 2011 r.?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie jest pojemne. Pomiędzy umowami a certyfikacją jest dość odległa droga, natomiast jest też świeżo ogłoszony konkurs na projekty innowacyjne w tym programie. Przenieśliśmy dyskusję tylko na ten jeden program. Traktując Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia jako całość mamy podpisanych w tym zakresie 72% umów (stan na 18 grudnia).

Tym samym te wskaźniki, jeżeli chodzi o zasadę n+2 czyli zasadę automatycznego anulowania, to mamy to wypełnione nawet jeśli chodzi o rok 2012. Z pewnością są jeszcze 2 lata na podpisywanie umów i na kontraktację. Tak jak powiedziałem, w tym

momencie trwa nawet konkurs na projekty innowacyjne w tym programie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez pana posła Marka Łapińskiego.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze. Mam pytanie dotyczące budżetu środków europejskich i o wkład środków europejskich. On jest wyrażony w złotych, ale wiadomo, że te środki otrzymujemy w euro. Jaki kurs euro zastosowano do wyliczenia wkładu europejskiego, jeśli chodzi o programy operacyjne? Jak ma się ów kurs (4 zł 15 gr?) do planowanego kursu euro wynikającego z ustawy budżetowej na koniec roku (bodajże 4 zł 30 gr)?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, otóż kurs euro przyjęty do realizacji wszystkich programów NSRO jest to porozumienie Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju Regionalnego. Natomiast programy regionalne są objęte kontraktami wojewódzkimi. Jest to bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ kontrakty chronią te programy przed właśnie arbitralnymi decyzjami, jeśli chodzi o sztywne wyznaczanie kursu euro, ponieważ w przypadku programów regionalnych obowiązuje kurs euro z przedostatniego dnia miesiąca poprzedzającego daną decyzję.

Jeżeli zatem podejmujemy decyzję w grudniu, to obowiązuje nas kurs euro z przedostatniego dnia miesiąca listopada. Teraz jesteśmy w konstruktywnym dialogu z Ministrem Finansów oraz z samorządami wojewódzkimi. Odbywa się to poprzez konwent marszałków. W tym tygodniu odbyło się spotkanie. Planowane jest wynegocjowanie wspólnego przelicznika kursu euro. Z jednej strony intencją budżetu państwa jest to, aby po zakontraktowaniu dużej liczby projektów (mamy teraz dość wysoki kurs euro) – w przypadku tegoż kursy mielibyśmy zobowiązania po stronie budżetu państwa… Nie chcąc tracić z oczu programów i zastosowaniu jakiegoś sztywnego kursu euro dyskutowanych jest kilka propozycji. Jest na przykład dyskutowana propozycja kursu z ostatnich 6 lub 12 miesięcy. Chodzi o kurs sztywny lub kroczący. Za każdym razem wypadałby nam miesiąc z tego przedziału 6 lub 12 miesięcy.

Konkludując, chcę powiedzieć, że przed uzgodnieniem wspólnych treści z samorządami, nie zapadną żadne decyzje, a więc z instytucjami zarządzającymi regionalnymi programami europejskimi.

Przypomnę, że później musi to się przenieść na stosowne postanowienia w kontraktach, które ze strony rządu zatwierdza Rada Ministrów oraz właściwe zarządy województw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Nie odpowiedział pan precyzyjnie na to pytanie. Rozumiem, że trzeba rozdzielić rok 2011 i to, co będziemy robili w roku 2012. Zapytam wprost – kto będzie ponosił ciężar ryzyka kursowego? Czy będzie go ponosił budżet państwa, czy też samorządy?

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Ryzyko kursowe będzie ponosił budżet państwa, natomiast chcę bardzo precyzyjnie powiedzieć, że ten algorytm jest także instrumentem wdrażania. To nie jest tylko tak, że to jest tylko kurs wymiany. Nie chcielibyśmy mieć sztucznego przelicznika kursu euro, gdzie byłyby inne faktyczne wykorzystanie wewnątrz kraju i inne w relacjach z KE.

Dlatego też ryzyko to pozostanie w gestii budżetu państwa. Aby nie dopuścić do tego, aby to ryzyko stało się zagrożeniem, właściwe instytucje (zarządy województw oraz MRR jako zarządzający programami krajowymi) nie dopuszczamy do nadkontraktacji, która to nadkontraktacja byłaby zagrożeniem.

Idąc dalej, chcę powiedzieć, że dyskutujemy z samorządami na temat tego, czy przeliczać alokacje na program operacyjny, czy też na oś priorytetową, czy też na dane działanie. Są to kwestie czysto operacyjne, ale chcemy w tym wszystkim widzieć też relacje ze stroną samorządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nazywam się Mirosław Stańczyk i reprezentuję Departament Finansów Samorządu Terytorialnego MF. W projekcie ustawy budżetowej na 2012 rok kwota subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego została zaplanowana w wysokości ponad 50.000.000 tys. zł, przy czym gros tej kwoty stanowi część oświatowa subwencji ogólnej. Nie jest ona przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dzisiaj chciałbym skupić się na częściach – wyrównawczej dla gmin, powiatów i województw, części równoważącej dla gmin i powiatów oraz części regionalnej dla województw.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin wynosi 6.227.108 tys. zł i na tę kwotę składa się kwota podstawowa oraz kwota uzupełniająca. Kwota podstawowa jest planowana w zależności od różnicy dochodów podatkowych w gminach. Otrzymują ją te gminy, których dochód podatkowy na jednego mieszkańca jest niższy niż 92% średnich dochodów w kraju. Na rok 2012 planuje się, że kwotę tę otrzyma 1963 gminy, w tym 136 miast, 464 miasta i gminy oraz 1363 gmin wiejskich.

Kwota uzupełniająca jest ustalana w zależności od gęstości zaludnienia w poszczególnych gminach. Przyjmują ją te gminy, w których gęstość zaludnienia jest mniejsza od średniej gęstości zaludnienia w kraju. Kwotę tę otrzyma w 2012 r. 7 miast, 433 miasta i gminy oraz 1359 gmin wiejskich.

Drugą formą zasilenia gminy jest część równoważąca subwencji ogólnej. Środki z tej części pochodzą z wpłat dokonywanych przez gminy bogatsze, których dochody podatkowe przekraczają 150% średnich dochodów w kraju. Część równoważąca rozdzielana jest według kryteriów określanych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Tymi kryteriami ogólnie mówiąc są wydatki na dodatki mieszkaniowe oraz dochody z tytułu podatku rolnego, podatku leśnego oraz udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Tę część subwencji będzie otrzymywać 1668 gmin, w tym 194 miasta, 477 miast i gmin oraz 997 gmin wiejskich.

Zarówno jeśli chodzi o część wyrównawczą, jak i o część równoważącą, to liczba jednostek, które będą otrzymywać tę część subwencji w roku 2012 jest zbliżona do liczby jednostek otrzymujących subwencję w roku 2011.

Jeśli chodzi o gminy, to chciałbym zakończyć tę część krótką informacją na temat części rekompensującej, którą otrzymują gminy, na terenie których funkcjonują specjalne strefy ekonomiczne, gdzie część przedsiębiorców jest zwolniona z podatku od nieruchomości. W celu zrekompensowania im utraty tych dochodów przyznawana jest część rekompensująca subwencji ogólnej i planowana jest na 2012 r. w wysokości 25.000 tys. zł.

Teraz chciałbym przejść do omówienia części wyrównawczej i równoważącej dla powiatów. W projekcie ustawy budżetowej zaplanowana jest część wyrównawcza w wysokości 1.506.000 tys. zł. Zgodnie z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego tę część otrzymują powiaty, w których dochody podatkowe na mieszkańca są niższe od dochodów podatkowych wszystkich powiatów w kraju.

W ramach części wyrównawczej jest wyodrębniona także kwota podstawowa i kwota uzupełniająca. Kwotę uzupełniającą otrzymują powiaty, w których wskaźnik bezrobocia jest wyższy od wskaźnika ogólnokrajowego.

W przypadku powiatów, podobnie jak gmin, część równoważąca subwencji pochodzi z wpłat dokonywanych przez powiaty. Chodzi o powiaty o wysokich dochodach podatkowych. Na rok 2012 została zaplanowana kwota w wysokości 1.068.692 tys. zł w ramach części równoważącej subwencji ogólnej. Kwota jest rozdzielona między powiaty według kryteriów ustawowych określonych w art. 23a ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Tam są bardzo szczegółowo opisane kryteria. Nie chciałbym ich w tym miejscu szczegółowo opisywać. W każdym bądź razie brane są wydatki na rodziny zastępcze. Brana jest także pod uwagę długość dróg powiatowych, jak również różnica w dochodach powiatu na rok bazowy i rok poprzedzający rok bazowy.

Część równoważącą subwencji ogólnej będzie otrzymywać 387 powiatów. W przypadku województw subwencja ogólna została zaplanowana w kwocie 1.004.000 tys. zł i kwota ta jest mniejsza niż przyjęta w ustawie budżetowej na rok 2011 o 9,6%. W ramach części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw także wyróżniamy kwotę podstawową, która jest dzielona w zależności od różnicy w dochodach podatkowych i kwotę uzupełniającą, którą otrzymują województwa o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej liczby 3.000 tys. Część wyrównawczą subwencji ogólnej będzie otrzymywać 14 województw.

Część regionalna subwencji ogólnej dla województw pochodzi z wpłat dokonywanych przez województwa i została ona zaplanowana w wysokości 687.172 tys. zł. Również zostanie rozdzielona według kryteriów ściśle określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Oprócz wymienionych kwot części subwencji ogólnej w projekcie ustawy budżetowej została zaplanowana rezerwa na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 336.000 tys. zł. Jest ona przeznaczona z myślą o inwestycjach na drogach powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych i wojewódzkich w granicach miast na prawach powiatu, na remonty i utrzymanie dróg krajowych i wojewódzkich w granicach miast na prawach powiatu oraz na utrzymanie rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej 2000 pojazdów.

Mówiąc o części równoważącej i rekompensującej, wspomniałem o tym, że jednostki samorządu terytorialnego dokonują wpłat. Ten obowiązek dotyczy wszystkich szczebli samorządów. W przypadku gmin dokonują ich te gminy, których dochody podatkowe przekraczają 150% średniej dochodów podatkowych liczonych w skali kraju. Jeżeli chodzi o powiaty i województwa, to tutaj takich wpłat dokonują te samorządy, których dochody podatkowe przekraczają 110% średniej dochodów podatkowych w skali kraju. Łącznie przewidujemy, że dochody budżetu państwa z tytułu wpłat wyniosą 2.406.000 tys. zł. Wpłat będzie dokonywać 110 gmin, 56 powiatów i 3 województwa, przy czym chciałbym podkreślić, że kwoty te wprawdzie stanowią dochód budżetu państwa, ale w całości są przeznaczane dla jednostek samorządu terytorialnego. Są to województwa: mazowieckie, wielkopolskie i dolnośląskie. Gros tych środków wpłaca województwo mazowieckie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta – pana posła Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni goście. Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem części oświatowej, są przeznaczone dla gmin, powiatów i województw i od lat są podobnie naliczane. Stanowią około 20% części subwencji ogólnej, którą zdominowała część oświatowa. Szczegóły mieliśmy okazję usłyszeć przed chwilą, dlatego teraz chciałbym jedynie zasygnalizować tendencję, jaka się zarysowała.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin w planie na 2012 r. ulega podwyższeniu o ok. 230.000 tys. zł, ale też – co chciałbym podkreślić – otrzyma ją o około stu gmin mniej, tj. 1967, podczas gdy w 2011 r. zaplanowano wskaźnik na 2160 gmin. Podobny współczynnik dotyczy części równoważącej – 30.000 tys. zł więcej. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów w porównaniu do roku 2011 jest niższa o 4,9%, w tym

w według planu będzie ją otrzymywać 10 powiatów mniej, tj. 302, podczas gdy w roku 2011 było to 312 powiatów.

Zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów jest niższa o 6% od analogicznej kwoty ustalonej na rok 2011. Podobnie sytuacja wygląda w części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw. Jest to 9,6% mniej niż przyjęto w ustawie budżetowej na rok 2011. Tylko część regionalna subwencji ogólnej dla województw w porównaniu do 2011 r. jest wyższa o 9,4%. Pragnę podkreślić, iż w planie dochodów od gmin o ponadprzeciętnych dochodach przewiduje się wzrost o ok. 160.000 tys. zł.

Chcę zapytać się, czy ministerstwo przesłało powyższe informacje o wysokości tych kwot do jednostek samorządu terytorialnego? Biorąc pod uwagę zadłużenie samorządów jesteśmy świadomi trudności ich budżetów, ale również i budżetu państwa. Dlatego też, biorąc ten fakt pod uwagę, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Chciałem zadać panu dyrektorowi jedno pytanie dotyczące tego mechanizmu wyrównawczego na poziomie województw. Z tego, co się orientuję, głównym płatnikiem tej wpłaty wyrównawczej jest województwo mazowieckie. Z tego, co pamiętam, na rok 2011 województwo to otrzymało przejściowe obniżenie tej wpłaty. Jak to będzie wyglądało w roku 2012?

Dlaczego o to pytam? W przypadku tego województwa doszło do absurdalnej sytuacji, albowiem obciążenie tą kwotą wyrównawczą jest tak wielkie, że o ile pamiętam, w roku 2010 przekroczyło 60% dochodów własnych. Żeby wywiązać się z obowiązku tej wpłaty samorząd musi zaciągnąć kredyt. Jest to więc sytuacja nie do przyjęcia. Wiem, że samorządy starały się o przejściowe obniżenie tego obciążenia. Czy do tego doszło? Jak to w tej chwili wygląda? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Mówi to były marszałek województwa mazowieckiego. Bardzo proszę, pani poseł Ligia Krajewska.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Również mam pytanie dotyczącego tzw. „janosikowego". Pan dyrektor mówił o 110 gminach, 50 powiatach i 3 województwach, które składają się na wpłaty w wysokości 2.400.000 tys. zł. Pan poseł mówił przed chwilą o Mazowszu, które płaci miliard złotych, ale kolejny miliard płaci Warszawa. To jest właśnie cała ta składka. Nie chcę jednak o tym mówić, bo wiem, że jest projekt obywatelski w Sejmie RP.

Chciałam się natomiast zapytać, czy ministerstwo robi takie analizy, jak owe kwoty wyrównujące wpływają na kondycje tych gmin, którym wpłacamy pieniądze? Czy jest jakiś mechanizm, który państwo macie i który pozwala ustalić, czy te samorządy w ten sposób podnoszą swoją atrakcyjność i swój rozwój, czy też wynika to jedynie z tego, że te gminy mają mniejsze dochody i nie mamy innych mechanizmów, które wpływałyby na podnoszenie dochodów tych gmin? Czy są jakieś plany w tym kierunku, aby zmienić ten sposób naliczania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Ostatnie pytanie ze strony tych osób, które zgłosiły się do dyskusji. Bardzo proszę, pani poseł Rozpondek.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Chciałabym powtórzyć pytanie pana posła Zawadzkiego. Czy powiaty wiedzą o tym, że będą miały mniejsze subwencje wyrównawcze?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Prosimy pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Mirosław Stańczyk:

Szanowni państwo, zacznę od ostatniego pytania. Otóż zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego informujemy wszystkie samorządy o planowanych kwotach subwencji w terminie do 15 października. Taka informacja wyszła także w tym roku. Samorządy, w tym także powiaty, zostały poinformowane o planowanych kwotach subwencji. Wiedzą o tym, jaką kwotę subwencji otrzymają w przyszłym roku.

Jeżeli chodzi o część regionalną subwencji ogólnej województw, to rzeczywiście jest tak, że województwo mazowieckie ma najwyższe dochody podatkowe na mieszkańca w kraju i w związku z tym dokonuje najwyższych wpłat, jeśli chodzi o województwa. W ubiegłym roku w ramach ustawy okołobudżetowej (w roku 2010 na rok 2011 – dlatego mówię o ubiegłym roku, bo ustawa okołobudżetowa to jest ustawa z 20 listopada 2010 r.) przewidywano zmianę mechanizmu wpłat wyłącznie dla województw i wyłącznie na rok 2011. W związku z tym ten mechanizm nie będzie obowiązywał na rok 2012. Województwo mazowieckie, jak i wszystkie województwa będą więc dokonywać wpłat na zasadach określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Chciałbym jednak zauważyć, że o ile w tym roku na podstawie tych zmienionych zasad województwo mazowieckie wpłaca 627.000 tys. zł, o tyle w przyszłym roku na podstawie zasad ogólnych wpłata będzie wynosiła 658.000 tys. zł. Nie można więc powiedzieć, aby był to znaczący wzrost. Jest to około…

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Czy pan dyrektor jest w stanie określić tę relację do dochodów własnych?

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Mirosław Stańczyk:

W tej chwili nie mam informacji… Pamiętajmy, że to w dalszym ciągu są nieporównywalnie większe dochody niż w przypadku innych województw. Mówimy o dochodach na jednego mieszkańca. Te dochody często są ponad dwukrotnie większe niż w przypadku pozostałych województw. W 2012 r. nie planuje się zmiany zasad dokonywania wpłat ze strony jednostek samorządu terytorialnego.

Było też pytanie pani poseł o Warszawę. Warszawa spośród wszystkich jednostek samorządu terytorialnego – gmin i powiatów – rzeczywiście dokonuje największych wpłat, ale kwota 900.000 tys. zł… musimy pamiętać o tym, że to jest kwota dokonywana w części gminnej i w części powiatowej. Warszawa jako miasto na prawach powiatu osiąga dochody tak, jak inne gminy, ale równocześnie uzyskuje też dochody tak, jak inne powiaty. To nie jest tak, że odbieramy Warszawie dlatego, że jest dużym miastem i stolicą. Na te wpłaty składa się część powiatowa i część gminna. W tej chwili nie planuje się projektu ustawy, która przewidywałaby zmiany w tym zakresie na rok 2012.

Było też pytanie dotyczące monitorowania wpływu części regionalnej i części równoważącej na sytuację jednostek będących beneficjentami tej pomocy. Nie prowadzimy takich analiz.

Chciałbym tylko podkreślić, że subwencja jest takim źródłem dochodów o którego przeznaczeniu decyduje jednostka samorządu terytorialnego. Jeżeli jednostki otrzymują część równoważącą i część regionalną, to one są dysponentami tych środków. Te kwoty są przeznaczone na zadania, które zdaniem organów tej jednostki są priorytetowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku dziennego: części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów w zakresie poz. 23, 32, 42, 45, 51. Następnie poproszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w zakresie 4, 23 i 70 a potem poproszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie poz. 8 i 19. Proszę bardzo. Prosimy przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Naczelnik wydziału MF Barbara Staniszewska:

Barbara Staniszewska – MF. Środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – Etap IV na lata 2012-2015 w kwocie 6.920 tys. zł… Bardzo przepraszam, bo wywołany został Minister Finansów, więc czytam… Czy mam kontynuować?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Barbara Staniszewska:

Dobrze. Jest to program, który został powołany nie tak dawno temu – 2 sierpnia 2011 r. w drodze uchwały Rady Ministrów. Kwota to przede wszystkim zostanie przeznaczona na realizację inwestycji związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenów wokół Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau, poprawę dostępności komunikacyjnej Oświęcimia dla pielgrzymów i turystów oraz osób dojeżdżających do pracy, osób korzystających z usług i inwestorów. Kwota ta będzie także przeznaczona na rozwój w Oświęcimiu działalności edukacyjnej na poziomie szkoły wyższej w zakresie między innymi problematyki praw człowieka, stosunków międzynarodowych i pokoju oraz na poprawę atrakcyjności turystycznej Oświęcimia poprzez renowację obiektów zabytkowych i zabytkowej infrastruktury.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani dyrektor, prosimy o bardziej ogólną wypowiedź. Takie szczegóły nie są potrzebne.

Naczelnik wydziału MF Barbara Staniszewska:

Już kończę, tylko jedno zdanie… na wydatki bieżące na utrzymanie terenów Skarbu Państwa – 60 tys. zł. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. W tej chwili o wypowiedź poproszę pana ministra Karpińskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Włodzimierz Karpiński:

Powiem tylko tytułem uzupełnienia. Program jest prowadzony przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Od 16 listopada 2011 r. natomiast program ten jest w gestii nowoutworzonego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Jest to realizacja jednego z programów, który charakteryzuje pana premiera Donalda Tuska stawiający na rozwiązywanie problemów we współpracy z samorządami.

W drodze uchwały Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia uchwalono wieloletni program strategiczny – IV Etap na lata 2012-2015. Mogę tylko powiedzieć, że łącznie wydatki z budżetu państwa w tym programie wynoszą 33.000 tys. zł. We współpracy z samorządami będzie to natomiast ponad 76.000 tys. zł. Cel jest oczywisty. Beneficjentem jest dziedzictwo kulturowe naszej narodowej tragedii. W związku z tym, że tam żyją ludzie, beneficjentami są samorządy Oświęcimia – gmina i miasto, Państwowa Szkoła Wyższa, ale w jakiejś części także województwo małopolskie. To tyle tytułem uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o wypowiedź przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część budżetową 83, poz. 8 i 19, to we wcześniejszej mojej wypowiedzi powiedziałem, że w planowanych wydatkach na realizację programów (jest to kwota w wysokości 63.000.000 tys. zł) budżet państwa wynosi 7.239.000 tys. zł. Powiedziałem także, że blisko połowa tej kwoty jest umieszczona w rezerwie. Stąd też przez analogię rezerwa – część budżetowa 83, poz. 8 – jest to współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Poz. 19 to rezerwa płacowa. Wynagrodzenia są zamrożone na poziomie roku 2011.

Generalnie obie te części obejmują współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Wkład krajowy to budżet państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę, aby głos zabrał koreferent – pan poseł Ryszard Zawadzki.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to te kwoty nie budzą jakichś szczególnych emocji. Jednakże przyszłoroczny budżet, w stosunku do budżetu z 2011 r., jest budżetem trudnym. Rezerwy celowe znajdujące się w zakresie Wysokiej Komisji są większe o jedną rezerwę. Mamy ich 10 do zaopiniowania. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe nr 4 i nr 8, to są to oczywiste rezerwy. Trudno tutaj wnosić jakiekolwiek uwagi. Rezerwa nr 19 to rezerwa płacowa zapisana jako zmiany organizacyjne. Poz. 23 to 4 Etap strategii 2012-2015 na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego. Jest to jak się wydaje wywiązywanie się z zaciągniętych zobowiązań. Poz. 70 dotycząca dróg lokalnych jest jak najbardziej właściwa. Dobrze, że ten program został utrzymany. Być może w porównaniu z poprzednimi latami jest to kwota symboliczna, ale te pieniądze są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem o czym można przekonać się w terenie.

Poz. 42 – środki dla SKO w wysokości 2500 tys. zł. Tutaj pojawi się później pytanie. Należy cieszyć się, że jest utworzona nowa rezerwa – finansowanie lokalnych centrów kapitału społecznego, tzw. „Świetlików". Jest to kwota w wysokości – 150.000 tys. zł.

Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali tę część budżetową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu ustawy budżetowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w tym zakresie.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Główny specjalista w MF Marcin Mazur:

Marcin Mazur – Ministerstwo Finansów. Przedstawię projekt ustawy budżetowej dla działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska (część budżetowa 85). Powiem w dużym skrócie, iż dochody w tym dziale są zaplanowane w wysokości 11.123 tys. zł. Największy tytuł tych dochodów to usługi świadczone przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – 9.432 tys. zł, a także grzywny i kary pieniężne, które są wymierzane w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska – zaplanowana kwota to 973 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki w tym dziale, to zaplanowano je w wysokości 131.706 tys. zł. Będą one przeznaczone głównie na gospodarkę odpadami (w formie dotacji – 25 tys. zł), na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu (804 tys. zł) oraz zmniejszenie hałasu i wibracji (119 tys. zł). Największe wydatki zostaną jednak przeznaczone na Inspekcję Ochrony Środowiska – 130.631 tys. zł. są to środki dla 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Zostaną one przeznaczone na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 276 tys. zł, wydatki bieżące – 128.938 tys. zł, z tego wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 109.446 tys. zł, odpisy na zakładowe fundusze świadczeń socjalnych – 2.686 tys. zł oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem inspektoratów – 16.806 tys. zł.

Wydatki majątkowe dla wojewódzkich inspektoratów to 1.352 tys. zł, z tego wydatki inwestycyjne – 460 tys. zł oraz wydatki na zakupy inwestycyjne – 892 tys. zł. Jest także współfinansowana inwestycja w ramach Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Programu Operacyjnego – 65 tys. zł.

W rozdziale „pozostała działalność" zaplanowano kwotę w wysokości 30 tys. zł na realizację projektu „Dobrowolny Rok Ekologiczny" oraz 97 tys. zł na utrzymanie tzw. wód nieistotnych dla rolnictwa oraz na koncesjonowanie wód leczniczych i solanek w województwie świętokrzyskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta – pana posła Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omawiając projekt ustawy budżetowej na rok 2012 dotyczący części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozpocznę od dochodów, które zaplanowano na kwotę 11.123 tys. zł, co stanowi 96% dochodów zaplanowanych na rok 2011. Należy podkreślić, iż zdecydowanie największą pozycją w strukturze planowanych dochodów zajmują usługi świadczone przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. W rozbiciu na poszczególne województwa można zauważyć bardzo duże zróżnicowanie dynamiki wzrostu dochodów.

Najwyższy wzrost planowany jest w województwie mazowieckim, wielkopolskim oraz podlaskim. W innych województwach bywa to różnie. Trudno wywnioskować z materiałów, od czego zależy dynamika wzrostu. Wydatki w tym dziale w porównaniu z latami poprzednimi mają powtarzalny charakter a ich cel sprowadza się do utrzymania 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę stabilizację wydatków oraz dochodów wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej na rok 2011 w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 900.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma chętnych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do punktu szóstego – części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, a) wydatki z zał. nr 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Główny specjalista w MF Marcin Mazur:

Powiem w dużym skrócie – wydatki w tej części przedstawię zsumowane, bo to jest 49 SKO. Na wydatki w SKO w 2012 r. zaplanowano kwotę w wysokości 105.800 tys. zł. Środki te zostaną przede wszystkim przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur – 85.805 tys. zł. Są to środki przeznaczone dla 589 etatowych członków SKO oraz 456 pracowników biur.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe w kolegium… Prezesi, wiceprezesi, członkowie kolegiów mają określone kwoty. Jeśli chodzi o prezesa, to jest to kwota w wysokości (wraz z dodatkiem funkcyjnym oraz 20% dodatkiem za wysługę lat) 9407 zł. Wiceprezes – 8282 zł. Członek kolegium – 7083 zł. Poza tymi wydatkami na wynagrodzenia w budżecie zaplanowano także świadczenia na rzecz osób fizycznych – 101 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe (przede wszystkim wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegium) – 3963 tys. zł oraz pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją powyższych zadań i utrzymaniem biur kolegiów – 14.823 tys. zł.

Ponadto zaplanowano także wydatki inwestycyjne w kwocie 2108 tys. zł. Są to zarówno zadania z zakresu budownictwa (np. zadania z zakresu infrastruktury sieciowej dla SKO w Bielsku-Białej; modernizacja parkingu przed budynkiem SKO w Ciechanowie). To są właśnie wydatki tego typu.

Jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne (sprzęt komputerowy, oprogramowanie, licencje, serwery, samochody osobowe, kserokopiarki) to tutaj przeznaczono kwotę 1819 tys. zł. Dodatkowo w budżecie jest rezerwa celowa w kwocie 2500 tys. zł. Środki te przeznaczone będą na uzupełnienie wydatków na bieżące funkcjonowanie kolegiów, w tym wydatków związanych ze zmianami siedzib. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przez koreferenta – pana posła Andrzeja Sztorca.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, budżet SKO jest skrojony na miarę możliwości. Przypomnę tylko, że SKO sygnalizują niedobór środków. Wnoszą o zwiększenie tej kwoty o 4000 tys. zł, oczywiście nie wskazując źródła dochodu. Faktycznie trzeba podkreślić,

że SKO borykają się z pewnymi trudnościami. Trwa to od dłuższego czasu. Chcę tylko tyle powiedzieć, że pewnie w przyszłości Komisja będzie musiała przyjrzeć się temu.

Wszystko wskazuje na to, że w przyszłym roku, przy okazji kolejnego budżetu, podejść do tego nieco inaczej i zwiększyć tę kwotę. SKO są od dłuższego czasu niedofinansowane, co stwarza pewne trudności w należytym funkcjonowaniu SKO.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy przedstawiciele Krajowej Reprezentacji SKO chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych Bogdan Muzyczuk:

Bogdan Muzyczuk – wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji SKO i prezes SKO w Olsztynie. Dziękuję panu posłowi koreferentowi za głos wsparcia. Rzeczywiście od lat SKO są na granicy wytrzymałości, każde zagrożenie płynące z różnych kierunków może powodować wywieszenie przez nas „białej flagi".

W związku z planowanym zwiększeniem składki na ubezpieczenie rentowe obliczyliśmy, że we wszystkich kolegiach będzie dodatkowy koszt w wysokości ok. 1500 tys. zł. Dzięki uprzejmości pracowników MF dowiedzieliśmy się tutaj, że środki na zwiększone wydatki z tego tytułu będą finansowane z rezerwy celowo na to przeznaczonej. Rzeczywiście pan poseł koreferent ma słuszny postulat. My też chcielibyśmy uzyskać taki rezultat przy planowaniu budżetu na 2013 r. tak, abyśmy mogli spotkać się z pracownikami MF i już na etapie prac wstępnych porozmawiać o rzeczywistych potrzebach SKO oraz odpowiednio je zaplanować. Jest to skromny budżet, ale cieszymy się, że rezerwa w kwocie 2500 tys. zł została utrzymana. Stwarza to rzeczywistą możliwość podjęcia przez nas działań w 2012 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części ustawy budżetowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Pozostało nam przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Do przedstawienie opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić pana posła Ryszarda Zawadzkiego. Gratulujemy panie pośle tej zaszczytnej funkcji.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – sprawy bieżące. Przypominam o zgłaszaniu tematów do planu pracy Komisji na pierwsze półrocze oraz do pracy w podkomisjach stałych. Przypominam, że termin upływa z końcem roku. Czy ktoś w sprawach bieżących chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Sztorc.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Ten nasz rytm jest nieco zakłócony, bo „biegamy" od komisji do komisji. Mamy rozmaite wystąpienia sejmowe i dlatego to wszystko jest takie trochę nerwowe. Myślę, że w przyszłości będzie to sprawniej przebiegało. To wynika także z faktu, że mamy okres przedświąteczny.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.